

Extrait du Projet 22

<http://www.projet22.com/ovni/des-ovni-dans-l-histoire/ufologues-et-les-scientifiques.html>

Les ufologues et les scientifiques

- OVNI - Des OVNI dans l'histoire ? -

Description :

Les ufo-logues ont tou-jours e
encensent quand ils croient tro

Les ufo-logues ont toujours eu des attitudes très contradictoires vis-à-vis des scientifiques et plus particulièrement des astronomes. Parfois ils les encensent quand ils croient trouver chez eux le moindre indice allant dans le sens de leurs croyances ; à d'autres moments ils les considèrent comme des imbéciles qui n'ont rien compris à leur sujet d'étude (le ciel, au sens large) ou comme les valets d'une vaste conspiration visant à cacher au public l'existence d'êtres intelligents venus d'ailleurs et qui pourraient nous visiter ou disposer de bases sur notre Lune ou les planètes proches.

Internet four-mille désormais de sites dont les auteurs prétendent fournir les preuves que la NASA cache systématiquement au public soit l'existence de structures artificielles sur divers corps célestes, soit celle d'engins extra-terrestres se déplaçant dans notre système solaire. D'autres sites, vogant sur la même vague de conspiration scandaleuse, prétendent démontrer qu'aucun astronaute terrien n'a jamais mis les pieds sur la Lune et que tout ce qui a été dit sur ces expéditions relève de la mystification à grande échelle.

J'ai un jour demandé à un astronome quelle était, pour lui, **la preuve la plus évidente du fait certain que les hommes avaient posé le pied sur la Lune.** Il me répondit que **c'était la remarquable unicité scientifique formée par les informations collectées à la fois par les astronomes, les sondes et les astronautes qui se rendirent sur la Lune.** Selon ce que cet astronome m'expliqua, s'il y avait eu fraude quelque part dans un de ces trois canaux d'information, il y aurait eu en conséquence de telles contradictions scientifiques qu'elles auraient été très vite détectées par les spécialistes et immédiatement signalées par ceux-ci à l'ensemble du monde scientifique. Or, la cohérence des informations recueillies était totale.

Cette évidence amène à en considérer une autre : pour qu'une conspiration à l'échelle mondiale soit possible en ce qui concerne une éventuelle vie extra-terrestre, il faudrait imaginer que tous les scientifiques et techniciens du monde qui s'occupent de près ou de loin de ces questions aient été en quelque sorte "achetés" ou eux-mêmes autant "trompés" que les non spécialistes. **L'évidence indique qu'aucune organisation ne serait capable d'acheter le silence de tous les techniciens et scientifiques du monde dont le rôle est de s'occuper de questions qui concernent directement ou non l'atmosphère terrestre, les corps célestes et l'espace interplanétaires ou intergalactique.** Dès lors, il ne resterait qu'une solution pour expliquer qu'aucun scientifique ou technicien au monde n'a jamais constaté l'existence d'une conspiration mondiale visant à cacher l'existence d'objets et d'êtres extra-terrestres : c'est que tous les spécialistes mondiaux des sujets pouvant toucher celui-là de près ou de loin sont de parfaits imbéciles ou du moins qu'ils soient totalement incompetents dans leur métier. Clairement, c'est donc en quelque sorte ce que les ufologues nous demandent de croire quand ils dénoncent les conspirations dont serait l'objet la question de la vie extra-terrestre. On voit qu'il suffit d'un raisonnement simple, et non simpliste, pour se rendre compte très vite que les allégations des ufologues ou de leurs semblables sont totalement insoutenables parce qu'elles impliquent des choses insoutenables autant qu'absurdes. Les ufologues qui ont pris conscience qu'il serait téméraire de leur part de soutenir que les astronomes sont tous des menteurs ou des incompetents préfèrent avancer d'autres théories. **Selon les uns, ils n'oseraient pas s'intéresser aux ovnis de peur de ruiner leur carrière compte tenu que ce sujet est "tabou" dans leur milieu professionnel.** Selon les autres, ils n'ont jamais vu d'ovnis parce qu'en regardant dans leurs télescopes ils ne peuvent techniquement pas en voir. Réfléchissons un instant à ces propositions...

Il est doublement faux de dire que les astronomes n'osent pas s'intéresser aux ovnis par peur d'une sorte de qu'en dira-t-on. D'une part parce que cette peur n'existe tout simplement pas et d'autre part parce qu'ils s'y intéressent ! **Ils s'y intéressent en effet FORCEMENT puisque c'est un sujet dont on parle** et sur lequel ils butent périodiquement tant durant leurs études que tout au long de leur carrière. Mais voilà : sitôt qu'ils examinent les faits rapportés avec une attention et une compétence plus grandes que celles de l'homme de la rue, **ils constatent qu'en lieu et place d'un authentique ovni il n'y a, à chaque fois, qu'un phénomène parfaitement explicable** ou un objet connu qu'une observation inadéquante ou une enquête mal conduite par un amateur ont rendu mystérieux. **Chacun comprendra qu'après avoir constaté la même chose dans un certain nombre de**

cas, les astro-nomes finissent pas se dés-in-té-resser du sujet et balaient d'un revers de la main toute nouvelle obser-vation fan-tas-tique qui leur est ensuite pro-posée par un ufo-logue. Il ne serait donc pas faux de dire que l'intérêt des astro-nomes pour les ovnis s'émousse à mesure qu'ils pro-gressent dans leur car-rière. Mais cela, chacun l'aura désormais compris, n'a rien à voir avec une quel-conque peur. La vérité est que n'importe quel astronome rêverait de ren-contrer un jour les preuves d'une vie extra-ter-restres et, plus encore, des extra-ter-restres eux- mêmes. Quelle somme de données scien-ti-fiques nou-velles cela appor-terait ! Hélas, tra-vaillant dans un milieu où l'on serait immé-dia-tement informé d'une telle décou-verte, chaque astronome sait bien qu'aucun indice en ce sens n'a encore été mis à jour. Et ce ne sont pas les livres de Von Daniken ou de Michel Bougard qui pour-raient les convaincre du contraire car ceux- ci n'ont rien de scien-ti-fique mais tra-duisent plutôt la pro-fonde mécon-nais-sance de leurs auteurs dans diverses dis-ci-plines scien-ti-fiques ou historiques.

Est- il vrai, comme le disent cer-tains ufo-logues, qu'il est tech-ni-quement impos-sible à un astronome de voir un ovni quand il regarde dans son télescope ? Poser ainsi la question c'est fausser le pro-blème en sim-pli-fiant les données de manière outran-cière. Il faut en effet consi-dérer de quels téles-copes et de quels astro-nomes on parle. Selon la puis-sance des ins-tru-ments et donc géné-ra-lement en consé-quence la qua-li-fi-cation de leurs uti-li-sa-teurs, les condi-tions d'observation seront en effet bien dif-fé-rentes. Mais poser le pro-blème ainsi n'a guère de sens. En effet, ceux qui le posent de cette manière pensent ou veulent nous faire croire qu'un astronome ne vit pas autrement que l'oeil rivé à son télescope. La réalité est évidemment bien dif-fé-rente. Dans les obser-va-toires modernes, situés en des lieux pri-vi-légiés de notre globe, les téles-copes font une grande partie du travail auto-ma-ti-quement tandis que, pendant ce temps- là, les astro-nomes pro-fes-sionnels dis-cutent sur la ter-rasse en admirant une voûte céleste bien plus excep-tion-nelle que celle que la plupart des citadins ou même des gens isolés pourront jamais contempler. En dehors de leur travail dans les obser-va-toires, ces astro-nomes, par une sorte de défor-mation pro-fes-sion-nelle,regar-deront également bien plus souvent le ciel que n'importe qui d'autre. En plus de ces pro-fes-sionnels, des quan-tités d'astronomes ama-teurs, chaque nuit, de par le monde, observent le ciel, mais sans évidemment garder l'oeil rivé à l'oculaire de leur télescope. **Tous ces gens sont donc dans des condi-tions bien meilleures que l'homme ordi-naire pour avoir la chance de voir un authen-tique ovni pour autant qu'il puisse en exister. Or ces gens ne voient pas d'ovnis ou ne voient, très rarement, que quelques rares phé-no-mènes qu'ils ne peuvent expliquer immé-dia-tement mais qui ne sont pas pour autant for-cément des engins venus d'un autre monde.**

Et là inter-vient l'astuce ou la mau-vaïse foi de cer-tains ufo-logues : dans l'immense masse des écrits laissés par des astro-nomes ama-teurs ou pro-fes-sionnels, il existe en effet quelques obser-va-tions de phé-no-mènes qui n'ont pas reçu une expli-cation cer-taine, faute, géné-ra-lement, de données suf-fi-santes. Eh bien c'est sur de telles obser-va-tions, inadé-quate et inex-ploi-tables d'un point de vue scien-ti-fique, que cer-tains ufo-logues s'appuient pour dire que même les astro-nomes voient des ovnis. Soit ces gens n'ont aucune notion de ce qu'est une obser-vation précise et utile d'un point de vue scien-ti-fique, soit ils trompent sciemment leurs lecteurs.

On le voit, les ufo-logues pensent ou affirment pas mal de choses fausses ou absurdes. **Au mieux ils ne maî-trisent pas le sujet à propos duquel ils se pré-sentent comme des experts et, au pire, ils sont tout sim-plement mal-hon-nêtes d'un strict point de vue intel-lectuel.** Telles sont les conclu-sions aux-quelles n'importe qui aboutira en se donnant la peine de fré-quenter un tant soit peu le milieu des astro-nomes pro-fes-sionnels et ama-teurs. Les ufo-logues qui n'ont guère de contacts féconds avec des scien-ti-fiques tra-vaillant dans des ins-ti-tu-tions reconnues ne peuvent se rendre vraiment compte du travail de ceux- ci. Ils sont comme des aveugles qui vou-draient émettre des appré-cia-tions sur des toiles de maîtres...

Marc HALLET

Le monde est étrange, vous ne trouvez pas ?